

A black and white photograph of a field of corn plants. The leaves are covered in dew drops, and the background is softly blurred, showing more of the field. The text is centered over the image.

**MERCADO DE TIERRAS EN COLOMBIA:  
¿Acaparamiento o soberanía  
alimentaria?**

ISBN: 978-958-57379-0-7

Primera edición: Marzo de 2012

© Autora: Paula Álvarez Roa  
paula\_alvaroa@hotmail.com

Edición y revisión de textos: Franklin Patiño Romero

Foto y diseño de portada: Gabriel Pérez  
www.lahormiga.org  
noteimaginomuerta@gmail.com

Fotos internas: ecoportal.net - ecologismo.com - veoverde.com

Documento elaborado para el Instituto Mayor Campesino (IMCA)

Publicación auspiciada por: DKA Austria

Diagramación e impresión:  
ARFO Editores e Impresores Ltda.  
Carrera 15 N° 54-32 Tel.: 2494753  
Bogotá, D. C.  
casaeditorial@etb.net.co

El presente documento no compromete necesariamente las opiniones de la organización y son resultado de una investigación independiente que consideramos importante difundir.

# Tabla de Contenido

	Pág.
Introducción.....	4
<b>I. Acaparamiento de tierras</b> .....	6
1.1. Inversiones agrícolas responsables.....	8
<b>II. Crisis alimentaria</b> .....	15
2.1. Aumento del precio de los alimentos.....	17
2.2. Agrocombustibles.....	18
2.3. Agricultura familiar y soberanía alimentaria en crisis.....	19
<b>III. Caso Colombia</b> .....	21
3.1. Concentración de la propiedad.....	22
3.2. Modelo de desarrollo rural.....	22
3.3. Mercado de tierras y acaparamiento.....	24
• Inversionistas nacionales y extranjeros.....	26
Sector energético.....	29
Sector agroindustrial.....	30
Sector forestal.....	35
Consideraciones finales.....	38
Bibliografía.....	39

# Introducción

**E**l interés creciente acerca del problema del acaparamiento de tierras y las implicaciones que traerá para los países que entren en esa dinámica plantean la necesidad de abrir una discusión sobre el tema e investigar sobre las consecuencias que traerá frente a la soberanía alimentaria, el uso de tierras y fuentes hídricas, la agricultura familiar y economías campesinas.

Para los países de capitalismo dependiente, como Colombia, esta discusión es central en la medida en que sus gobiernos han cifrado su futuro en las inversiones agrícolas a gran escala y empresarios locales y extranjeros han encontrado un escenario propicio para el desarrollo de sus grandes agronegocios.

El problema del acaparamiento de tierras comienza a surgir en las agendas de las organizaciones campesinas y sociales en Colombia, mientras que a escala global es un tema que se discute ampliamente, de manera principal en los países en donde ya se empiezan a ver las consecuencias que trae dicha dinámica: pérdida del acceso a la tierra y hambre. De allí la necesidad de abundar en el entendimiento del problema y también de generar propuestas frente a la llamada ‘fiebre por las tierras’.

En principio, es necesario expresar que lo que realmente está en discusión es la visión y modelo de desarrollo rural que se ha promovido en nuestros países, ya que al confinarnos a meros exportadores de materias primas-energéticas –a través del desarrollo de proyectos para producción de agrocombustibles, plantaciones comerciales forestales, mercados de carbono, minería, todos enfocados al sector primario de la economía– se dejan enormes daños ambientales, sociales y en derechos humanos.

El presente documento recoge en alguna medida la discusión que importantes organizaciones de la sociedad civil del orden global vienen desarrollando, así como los diferentes puntos de vista que hoy se discuten frente a si realmente es posible o no hacer un ‘acaparamiento de tierras sostenible’ o ‘inversiones agrícolas responsables’. Interesa en todo caso

señalar que la agricultura industrial, de la gran plantación, ha dejado enormes impactos en los países del sur, devastando importantes áreas de conservación y producción de alimentos y consumiendo enormes proporciones de agua. La pregunta que nos deja es si realmente bajo ese modelo el mundo de hoy puede asegurar a su población, a las sociedades rurales, una pervivencia efectiva en sus territorios y garantizarles un avance en sus sistemas alimentarios y productivos que permitan a los campesinos y pequeños productores de alimentos del mundo un nivel de vida adecuado.

Especialmente este trabajo se refiere al caso de la Altillanura colombiana, la cual ha sido denominada por parte del gobierno colombiano como la última gran frontera agrícola que le queda al país, con alrededor de 7 millones de hectáreas.

La Altillanura va del margen oriental del río Meta y se extiende desde el municipio de Puerto López hasta Puerto Carreño, a orillas del río Vichada y el río Orinoco, en el Vichada. Se trata de un área de unos siete millones de hectáreas, de las cuales cuatro podrían ser utilizados para la agricultura. Hay que considerar que para actividades agrícolas Colombia usa actualmente 4.9 millones de hectáreas.

El tema es muy interesante porque la Altillanura guarda muchas semejanzas con el Cerrado brasileño. Los suelos son ácidos, de baja fertilidad, pobres en nutrientes, tienen un alto contenido de aluminio. El objetivo es desarrollar en la Altillanura cultivos de maíz, arroz, sorgo, soya, caña de azúcar e igualmente palma de aceite, caucho y forestales.

Ahora bien, en una región como esta, con dificultades para el transporte, el gobierno propone poner en marcha un modelo empresarial que permita ganar economías de escala. En otras palabras, propiciar las cadenas productivas tal como ocurrió en Brasil, donde se desarrollaron, además de la agricultura, empresas porcícolas y avícolas que aprovecharon la materia prima, como el maíz y la soya, para el alimento de los animales.

Por ello, DKA de Austria, ha contribuido a la realización de esta investigación que abordará la cuestión del acaparamiento de tierras en el caso colombiano.



# I. Acaparamiento de tierras

**A** mediados de 2008, el planeta estaba en plena conmoción por la crisis financiera y alimentaria, las bolsas del mundo tuvieron una tendencia a la baja, los parlamentos de la Unión Europea y Estados Unidos aprobaron múltiples operaciones de salvamento a industrias, buscando alternativas para resolver la crisis con más endeudamiento y despidos masivos de trabajadores.

En este contexto la industria de los alimentos aprovechó la situación y a través del mercado de *commodities*, especuló con los precios. Las estimaciones que se desarrollaron en el Congreso de los Estados Unidos en mayo de 2008, decían que si en el 2003 cada día existían 430 millones de dólares de especulación, en marzo de 2008 diariamente se especulaba con 8.600 millones de dólares, es decir, que en un solo día del 2008, se especulaba tanto como en 20 días del 2003. Esta actividad compradora es lo que permite explicar en gran medida el alza a los precios de los alimentos. Para tener una idea, solo en febrero de 2008 se crearon 160 fondos de inversión a nivel mundial de *commodities* agrarios, de allí la especulación en los mercados de futuro.

Al mismo tiempo, surgía un nuevo problema conocido como 'acaparamiento de tierras', que consiste en compras masivas o arrendamiento de grandes superficies de tierra en países del sur, donde la característica principal es que los gobiernos que tienen problemas de inseguridad alimentaria, llegan a arrebatar tierras agrícolas fuera de su país para producir alimentos. Se desplaza entonces la producción de alimentos a otros países, donde las ventajas de las condiciones económicas, sociales y político-jurídicas resultan muy atractivas. En la mayoría de casos los inversionistas que compran masivamente tierras, llegan al país con las semillas, maquinaria, insumos, mano de obra, aprovechan el agua, la tierra y posteriormente embarcan la producción a sus países de origen o al mercado global. De todo este proceso se han beneficiado especuladores financieros, fondos de pensión y las grandes empresas alimentarias quienes presionan el precio de los alimentos



en el mundo ocasionando una especulación alimentaria y una 'burbuja' en los precios de la tierra.

Muchos han llamado a este fenómeno como el nuevo corporativismo agrario, en el que los estados en donde se realizan las transacciones en tierras, protegen esas inversiones, tal y como está planteado en los Tratados de Libre Comercio, en los que la seguridad jurídica a la inversión resulta lo más importante.

Han sido los fondos de pensión y otros fondos de capitales privados los que han venido comprando masivamente tierras en todo el mundo, son los únicos favorecidos de cambios en la legislación en materia de propiedad de la tierra y quienes, con el respaldo de instituciones financieras internacionales como el Banco Mundial, BM, presionan a los gobiernos para que efectúen dichos cambios. Esta dinámica principalmente se viene desarrollando en los países de América Latina, África y Asia con el fin de producir alimentos básicos, que controlados ahora por el sector privado, se consolida y expande un nuevo agronegocio.

Los acaparadores de la tierra en pocos años han adquirido millones de hectáreas para producir cultivos alimentarios o de agrocombustibles para la exportación. Según el BM, para el 2010 había alrededor de 50 millones de hectáreas acaparadas, la mayoría en África subsahariana, región que tiene la proporción de desnutridos más elevado a nivel mundial, con alrededor de un 30% de su población, equivalente según la Organización para la Alimentación y la Agricultura, FAO, a 239 millones de personas<sup>1</sup>. Y que según el índice global del hambre en 2011 tiene los países con mayores niveles de hambre en el mundo: Burundi, República Democrática del Congo y Eritrea<sup>2</sup>.

Lo anterior se comprende si se tiene como referencia la discusión frente a la crisis alimentaria y la carestía de alimentos en el mercado mundial<sup>3</sup>, la cual ha conllevado a que grandes compañías y gobiernos estén buscando tierra en todo el mundo para producir alimentos. La

---

<sup>1</sup> <http://www.fao.org/news/story/es/item/45291/icode/>

<sup>2</sup> <http://www.ifpri.org/node/8061>

<sup>3</sup> Periódico Portafolio. "El mundo toma medidas por escasez de alimentos; se estudia posibilidad de restricciones a las exportaciones", 11 de enero de 2011.



FAO, estima que en el mundo hay cerca 2.600 millones hectáreas aprovechables para la agricultura, que no están siendo utilizadas para cultivos. De ellas, 900 millones están ubicadas en siete países: Brasil, República Democrática del Congo, Angola, Sudan, Argentina, Bolivia y Colombia<sup>4</sup>.

Este acaparamiento de tierras permite desarrollar varios proyectos no sólo para producción de alimentos para el consumo humano, sino también producción de forrajes para animales y agrocombustibles. Los principales cultivos son maíz, soya, palma aceitera y caña de azúcar, pero además de eso las adquisiciones de tierras están vinculadas a explotaciones forestales industriales, aprovechamiento y uso intensivo de agua, venta de áreas protegidas y de los recursos genéticos, proyectos minero energéticos, por no mencionar los mecanismos para compensar la emisión de carbono (por ejemplo, REDD<sup>5</sup>) y la mera especulación con el precio de la tierra.

Por lo que no es casualidad que el acaparamiento de tierras se esté desarrollando principalmente en países de África y América Latina, la disponibilidad que aún tienen esos países en materia de tierras y de fuentes de agua resultan muy atractivas a los inversionistas, pero además las condiciones sociopolíticas y jurídicas que los gobiernos de estos países brindan para atraer y darle seguridad a las inversiones agrícolas son tan favorables que inclusive van hasta el lamentable hecho de garantizar alimentos para otros países a costa del hambre de su población local.

## 1.1. Inversiones agrícolas responsables

En el año 2006, en la Conferencia Internacional sobre Reforma Agraria y Desarrollo Rural, se discutió acerca del acceso sostenible a la tierra, agua y otros recursos naturales, se reiteró la importancia de las directrices voluntarias para el derecho a la alimentación,

---

<sup>4</sup> DNP (2010) loc. cit.

<sup>5</sup> Reducción de emisiones por Deforestación y Degradación: El Programa UN-REDD pretende reducir la deforestación, atribuyendo a los bosques un valor monetario basado en su capacidad de almacenar carbono, y conseguir así la reducción de la emisión de gases de efecto invernadero. Asimismo, REDD puede conseguir que, a la larga, los países desarrollados paguen a los países en desarrollo para que reduzcan las emisiones derivadas de la deforestación y la degradación forestal.



actualmente se está identificando su contenido específico y su alcance. Estas directrices voluntarias se están negociando al día de hoy en el Comité de Seguridad Alimentaria de la FAO, en el que participan diferentes sectores intergubernamentales y organizaciones de la sociedad civil. Puesto que es un proceso que está aún en discusión, no ahondaremos en esta iniciativa y sí en la de los “Principios para una Inversión Agrícola Responsable, Principios IAR, que sean respetuosos de los derechos de la gente, los modos de vida y los recursos naturales”.

Desde enero de 2010, instituciones como el BM, la FAO, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, FIDA, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, UNCTAD promueven los Principios IAR como una manera de mitigar el impacto negativo de la adquisición de enormes superficies de tierras agrícolas sobre los derechos y las formas de vida de los pueblos.

La Inversión Agrícola Responsable es un concepto integrado por siete principios a los que deben adherir todas las partes (los gobiernos, los inversionistas y las comunidades) para que las inversiones no ocasionen daños, sean sustentables y contribuyan al desarrollo<sup>6</sup>.

Estos siete principios, se presentan como indicadores para “inversiones agrícolas responsables”, se promueven como una solución en la que aparentemente todos ganan. Pero la respuesta desde algunas organizaciones<sup>7</sup> ha sido un rechazo absoluto a estos principios y en una declaración publicada en abril de 2010, señalaron que éstos se utilizaban para legitimar lo que es absolutamente inaceptable: que las empresas (extranjeras y nacionales) pretendan adueñarse a largo plazo de las tierras agrícolas de la población rural<sup>8</sup>, adicionalmente señalaron que los principios son totalmente inadecuados para regular políticas que violan los derechos humanos y el derecho internacional. Los Estados tienen la obligación, en virtud del derecho internacional, de llevar a cabo reformas agrarias que garanticen el acceso de las personas a la tierra y a otros medios de producción que les permitan alimentarse

---

<sup>6</sup> Joseph Purungnan. Inversiones agrícolas responsables: racionalización del acaparamiento de tierras. 2011.

<sup>7</sup> FIAN, Vía campesina, red social por la justicia y los derechos humanos, Focus on the Global South.

<sup>8</sup> [www.fian.org/recursos/publicaciones/documentos/alal-detengamos-deinmediato-el-acaparamiento-de-tierras/pdf](http://www.fian.org/recursos/publicaciones/documentos/alal-detengamos-deinmediato-el-acaparamiento-de-tierras/pdf)



en condiciones dignas, a ellas mismas y a las poblaciones de sus países, teniendo en cuenta las futuras necesidades de tierra de las poblaciones rurales.

A continuación se presentan las principales críticas frente a los principios de la IAR:

**Principio 1:** Derechos a la tierra y los recursos: los derechos existentes sobre las tierras y los recursos naturales deben ser reconocidos y respetados.

Crítica: Este principio está más preocupado por garantizar una transferencia sin problemas de derechos sobre las tierras existentes hacia los inversores, que en mantener las tierras de los campesinos y las comunidades en sus propias manos ahora y en el futuro. El concepto de “derechos a la tierra ya existentes” no comprende el derecho de los sin tierra a re-obtener el acceso efectivo a la tierra. El hecho de que las mejores tierras de cultivo estén siendo invadidas por los inversionistas extranjeros socava la posibilidad, ya sea de personas sin tierra o con escasez de tierras, de obtener o mejorar sustancialmente sus derechos de tierra ‘existentes’. En la mayoría de contextos, la reforma agraria, incluida la redistribución de la tierra, es una medida obligatoria en el marco del derecho humano a la alimentación. La reducción de los recursos de tierra disponibles para la redistribución y la orientación de las políticas agrarias de modo que se alejen de una reforma agraria es una medida regresiva y por lo tanto violatoria al derecho humano de la alimentación.

**Principio 2:** Seguridad alimentaria: las inversiones no deben poner en riesgo la seguridad alimentaria sino por el contrario fortalecerla.

Crítica: Las evaluaciones de seguridad alimentaria, por lo general, se basan en los datos agregados oficiales a nivel nacional sobre la oferta y la demanda de alimentos, independientemente de quién los produce, de dónde vienen, cómo se producen, o de quien tenga acceso real a estos por debajo de los datos agregados a nivel nacional. Al final, lo que puede suceder es que algunos países que producen alimentos y agrocombustibles para el intercambio comercial dentro y fuera de sus fronteras nacionales, terminan importando productos alimenticios del exterior. Al definir la seguridad alimentaria en términos oficiales y agregados a nivel nacional, no se encuentra en principio ningún problema con el modo de



producción y los patrones de distribución y consumo profundamente sesgados y nocivos (en términos ambientales y sociales).

La producción neta de alimentos podría aumentar gracias a las inversiones a gran escala en la agricultura industrial, pero al costo inaceptable de tener comunidades locales despojadas de sus tierras, de haber destruido a los campesinos locales y de destruir los suelos y fuentes de agua. La seguridad alimentaria es un concepto muy limitado, y elevarlo a nivel de principio básico, como se hizo en la iniciativa de la IAR, tendrá consecuencias devastadoras para las comunidades locales en todo el mundo. Es por eso que reclaman el derecho humano a una alimentación adecuada y a la soberanía alimentaria.

**Principio 3:** Transparencia, buena gobernanza y ambiente propicio: procesos para acceder a la tierra y llevar a cabo las inversiones asociadas, que sean transparentes, monitoreados y garanticen responsabilidad.

Crítica: La forma en que este principio formula la transparencia, responde más a las demandas de empresas transnacionales por un proceso transparente para la adquisición de tierras que permitan un “clima de inversión estable y eficiente” con el fin de evitar inseguridad/inestabilidad en las transacciones de tierras e inversiones informales.

**Principio 4:** Consulta y participación: Las personas materialmente afectadas deben ser consultadas y se deben registrar y aplicar los acuerdos que surjan de las consultas.

Crítica: Este principio supone que el resultado de las consultas será siempre la aceptación del proyecto de inversión. Esto convierte entonces a la consulta en una manera de legitimarlos. Pero si se toma en serio el derecho a la participación de las personas afectadas, si la gente está en condiciones de realizar una evaluación imparcial previa acerca de los impactos socioeconómicos y ambientales del proyecto –incluyendo la posibilidad de explorar alternativas del mismo– se podría llegar a la conclusión de que es mejor no llevar a cabo este tipo de proyectos. Este principio y el entendimiento general de ‘consulta’ no prevén ni permiten de ningún modo esta posibilidad. El punto central aquí es que empresas nacionales y transnacionales, las elites nacionales y los gobiernos han instrumentalizado o manipulado



las 'consultas' para promover sus intereses en las operaciones de la tierra, que se ejecutan en muchos casos en contra de los intereses y los derechos humanos de las comunidades locales.

**Principio 5:** Inversión agro empresarial responsable y viabilidad económica: los proyectos deben ser viables en todo sentido, respetar las normas legales, aplicar las mejores prácticas de la industria y dar como resultado una distribución duradera de los beneficios.

Crítica: Este principio pone de manifiesto las consecuencias de largo alcance de la apropiación de tierras en términos de la economía política de los países anfitriones. En lugar de dar prioridad a un modelo de producción agrícola donde mujeres, campesinos, productores de alimentos a pequeña escala estén en el centro, las formas agroecológicas de la agricultura y fortalecimiento de los mercados locales, las políticas gubernamentales han estado al servicio de los grandes inversionistas y su modelo destructivo de la agricultura industrial.

**Principio 6:** Sustentabilidad social: las inversiones generan impactos distributivos y sociales deseables y no aumentan la vulnerabilidad.

Crítica: Desde la perspectiva del BM, la 'sustentabilidad social' se evalúa en términos de creación de empleo y aumento de los ingresos, pero olvida analizar qué tipo de inversiones contribuyen a la realización de los derechos de la población rural pobre, y las diferentes opciones para mejorar las formas de sustento de los pueblos respetando que los recursos y sus vidas permanezcan bajo su control. Desde el punto de vista de los campesinos, la cuestión principal es qué tipo de inversiones se necesitan para hacer valer sus derechos, y no la forma de mitigar los impactos negativos de los proyectos de inversión a gran escala.

**Principio 7:** Sustentabilidad ambiental: los impactos ambientales se cuantifican y se toman medidas que alienten un uso sustentable del recurso, a la vez que se minimizan y mitigan los impactos negativos.

Crítica: En muchas instancias, la cuantificación y las medidas significan cálculos monetarios y económicos. Si bien será fácil cuantificar o medir los costos ambientales, por ejemplo, de



la quema o tala de bosques, no resulta tan claro cómo se aplicará esto al modelo alimentario-energético del cual forman parte las inversiones agrícolas. Sus impactos incluyen los costos ambientales del monocultivo y la agricultura industrial, la pérdida de biodiversidad, el almacenamiento y transporte de las cosechas a lo largo de grandes distancias, la disposición de los desechos, etc. En otras palabras, los negocios de tierras en el marco de IAR son inherentemente no sustentables desde el punto de vista ambiental.

Como se observa estos indicadores para realizar “inversiones agrícolas responsables” están hechos a la medida de las necesidades de las empresas y gobiernos que promueven el acaparamiento de tierras, y dado que su carácter es voluntario, no establece nuevas obligaciones jurídicamente vinculantes, ni reemplazan las leyes nacionales o internacionales, los tratados o acuerdos. Adicionalmente está el hecho de la expulsión de los campesinos de sus tierras y su impacto en la economía campesina. Pero algo que quizás aún no ha merecido más estudio, es lo que tiene que ver con la forma como éstos están siendo incorporados al nuevo modelo<sup>9</sup>. Los campesinos que antes sembraban cultivos de pancoger, para la alimentación, para el suministro de los mercados locales y en gran medida proveer a las ciudades, ahora son vistos como mano de obra para la siembra de cultivos para agrocombustibles, de plantaciones forestales, de cultivos para la exportación, y a otros negocios no alimentarios que dependen de la tierra.

Esto nos lleva al válido concepto de “incorporación adversa”<sup>10</sup>, en el que las condiciones de incorporación a los nuevos negocios basados en la tierra exacerban la pobreza y destruyen

---

<sup>9</sup> En Colombia se promueven las llamadas “alianzas productivas” por parte de empresarios y el Ministerio de Agricultura, el propósito es expandir empresarialmente las áreas de cultivos de tardo rendimiento, este modelo se basa en la relación entre el campesino, quien aporta su predio y su mano de obra, y el inversor privado quien hace las veces de operador, presta la asesoría técnica y se encarga de gestionar, manejar y respaldar los recursos de crédito para la financiación del proyecto. Estos acuerdos tienen una larga duración que comprende entre 10 y 15 años, y un requisito indispensable es que los campesinos deben tener títulos de propiedad sobre su predio. Existen otras formas de asociatividad como las Cooperativas en donde la empresa negocia la tierra, produce las plántulas, suministra los fertilizantes, la asistencia técnica y todo lo necesario para poner a producir la parcela. El trabajador por su parte, pone su fuerza de trabajo y se compromete a comercializar el fruto exclusivamente con la empresa. A medida que avanza el tiempo, la empresa descuenta de lo cosechado su inversión inicial, hasta que se cancela completamente el préstamo, y el campesino se hace a la parcela y al cultivo. Tanto las alianzas como las cooperativas son muy utilizadas en la agroindustria palmera para agrocombustibles.

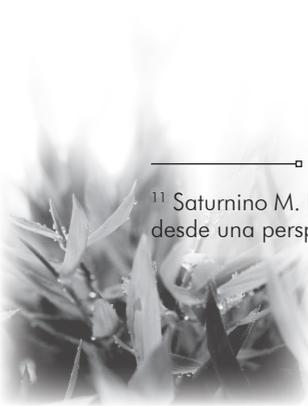
<sup>10</sup> Du Toit, Andries, 2004, “Social Exclusion Discourse and Chronic Poverty: A South African Case Study”, en *Development and Change*, vol. 35, núm. 5, Institute of Social Studies, pp. 987-1010.



la autodeterminación de estas poblaciones. Es importante destacar esta situación puesto que las políticas globales de acaparamiento de tierras usualmente van acompañadas de un discurso que exalta las inversiones en tierras como buenas oportunidades que solamente requieren una dosis adecuada de reglamentación como, por ejemplo, un “código de conducta”. Y no expulsar a los campesinos de sus tierras e incorporarlos a las explotaciones y plantaciones comerciales como pequeños agricultores –mediante distintas fórmulas jurídicas como la agricultura por contrato o las empresas de participación conjunta– o como jornaleros, es una dimensión social clave de lo que se conceptualiza como una inversión en tierras deseable<sup>11</sup>. Tal dimensión es parte medular del planteamiento de los Principios de la IAR.

---

<sup>11</sup> Saturnino M. Borras, Jennifer C. Franco, Cristóbal Kay y Max Spoor. El acaparamiento de tierras en América Latina y el Caribe, visto desde una perspectiva internacional más amplia. FAO. 2011.



## II. Crisis alimentaria

A finales de abril de 2008 el Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas anunció un Plan para combatir la crisis alimentaria y en septiembre de ese mismo año fue citada una reunión de alto nivel para renovar los compromisos sobre las metas del milenio, establecidos para el 2015. Se concluyó que la crisis alimentaria era un problema central en todo el mundo y sería atendido a través de una unidad de emergencia pues la principal meta del milenio, erradicar el hambre, no se lograría. A partir de esos hechos se incrementó la discusión acerca de la crisis alimentaria.

Estamos en un momento en el que se conjuga una crisis económica con múltiples dimensiones: alimentaria, energética, de materias primas, ambiental, entre otras, pero todas ellas explicadas en decisiones productivistas de una economía capitalista también en crisis, con recesión, desvalorización del capital y reducción de los presupuestos públicos. Por todo esto, los tiempos que se vienen tendrán como característica un endurecimiento de las condiciones del crédito, aumento de quiebras de empresas, despidos masivos de trabajadores y reducción drástica del consumo. Será también la ocasión para que los grandes grupos capitalistas reestructuren e intensifiquen la explotación de la mano de obra, despidan y bajen aún más los salarios.

Hay 3 bolsas en el mundo que fijan el precio de los alimentos, en los mercados a largo plazo, las bolsas de Chicago, de Kansas City y de Minneapolis. En el mercado de Chicago se negocian alrededor de 25 productos agrícolas como *commodities*, los Hedge Funds actúan en el mercado de futuros (actualmente se compran 30 millones de toneladas de soya en el mercado de futuros por día), así como la compra de compañías especializadas en el almacenaje de la producción agrícola. Muchos han llegado a señalar que hoy en día resulta muy difícil cuantificar exactamente la inversión financiera en el sector agrícola que se pueda considerar especulativa. Estimaciones señalan que al menos un 55% de la totalidad de la inversión financiera en lo agrícola cumple con estas características, otros señalan que el trigo



por ejemplo, es controlado en un 50% y 60% por parte de los fondos de inversión, siendo en consecuencia este cereal uno de los más comercializados en el mercado de *commodities*<sup>12</sup>.

Los precios a futuro contratados en Estados Unidos en estas bolsas se reflejan en todo el mundo y no solo sobre el precio a futuro sino en el actual. Por otro lado, las multinacionales de los alimentos se han apoderado y controlan toda la cadena, desde la semilla hasta la producción y posterior comercialización de lo que consumimos y son oligopolios que tienen unas enormes ganancias, 10 empresas controlan el 67% de este rubro y el 89% del mercado global de agrotóxicos. En este contexto la industria de alimentos ha sido la gran favorecida del alza que ha traído consigo la crisis alimentaria.

Esta crisis generó una tendencia a comprar tierras para la producción dislocada de alimentos. Varios países que dependen de la importación de alimentos buscan dislocar su producción interna, es decir producirlos fuera del su país adueñándose y controlando tierras agrícolas en otros países. Consideran esto como una innovadora estrategia de largo plazo para alimentar a sus pueblos a buenos precios y con mucha mayor seguridad que hasta ahora; Arabia Saudita, Japón, China, India, Corea, Libia y Egipto están en ese camino. Desde marzo de 2008, funcionarios de alto rango de muchos de esos países han estado activamente



<sup>12</sup> Volatilidad en los precios de los alimentos, una mirada desde América Latina. Daniel Munevar. CADTM. 2010.

en la búsqueda diplomática de tierras fértiles en lugares como Uganda, Brasil, Camboya, Sudán y Pakistán. Los gobiernos con 'inseguridad alimentaria' están comprando tierras en todos lados para producir sus propios alimentos. Por otra parte, los gobiernos que están siendo 'cortejados' para hacer uso de sus tierras agrícolas, generalmente dan la bienvenida a esos ofrecimientos de nuevas inversiones extranjeras<sup>13</sup>.

Frente al desplome financiero actual, toda suerte de actores de las finanzas o la industria alimentaria están recurriendo a la tierra, para producir alimentos, para combustibles, y como nueva fuente de lucro. La crisis alimentaria y financiera, ha convertido las tierras agrícolas en un nuevo activo estratégico. Así queda claro que va a ser negocio el tener el control de las mejores tierras, cerca de suministros de agua disponibles, cuanto antes<sup>14</sup>.

Y es que hay factores que determinan el interés por la tierra, uno de ellos es la población mundial, la cual de 7.000 millones de personas que hubo en el año 2011 se pasará a 9.000 millones en 2050, y por otro lado la economía mundial que para el año 2050 se prevé que se triplique, con una mayor demanda de recursos naturales y agrícolas que cada vez son más escasos<sup>15</sup>.

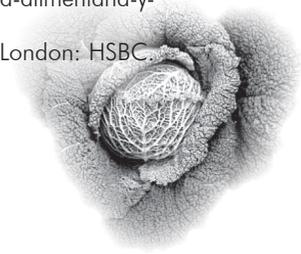
## 2.1. Aumento del precio de los alimentos

El precio de los alimentos sufrió un rápido incremento entre 2006 y 2008, alcanzando su punto más alto durante los últimos 30 años. Los grupos de alimentos que presentaron las alzas más fuertes fueron los cereales (incluido el arroz), productos lácteos, aceites y grasas animales. Tras la crisis financiera se produjo una importante caída de los precios, seguida por una tendencia al alza que se aceleró a lo largo del 2010, registrando un crecimiento del 50%. Esta situación llevó a la FAO a declarar una alerta en enero del 2011, debido a que el índice superó el récord establecido en el 2008.

<sup>13</sup> Los nuevos dueños de la tierra. GRAIN. 2010.

<sup>14</sup> <http://www.grain.org/article/entries/142-se-aduenan-de-la-tierra-el-proceso-de-acaparamiento-agrario-por-seguridad-alimentaria-y-de-negocios-en-2008>.

<sup>15</sup> Karen Ward. "The World in 2050. Quantifying the shift in the global economy", Investigación a nivel mundial de London: HSBC. 2011.



Junto al petróleo y sus derivados, los alimentos constituyen el grupo de materias primas que tiene el mayor potencial de incidir en la vida diaria de las personas alrededor del mundo. Por ende las variaciones observadas durante los últimos años, han tenido un fuerte impacto sobre el bienestar de la población. Siendo los países de bajos ingresos, así como la población más pobre a nivel global los que han terminado siendo los más afectados por la dinámica de los precios de las materias primas<sup>16</sup>.

Por ello la escasez de la tierra y la volatilidad en el precio de los alimentos en el mercado internacional han llevado a los países ricos que dependen de las importaciones de alimentos a adquirir grandes superficies de tierra en otros lugares para producir alimentos con los que satisfacer sus necesidades nacionales<sup>17</sup>.

## 2.2. Agrocombustibles

Coherente con lo anterior es la relación de la crisis alimentaria con los agrocombustibles. Efectivamente el 'boom' global de estos cultivos para la generación de energía, desplazó cultivos alimentarios. Esto se constata, entre otras cosas, en las enormes y ventajosas políticas que los gobiernos impulsan para quienes decidan invertir en este tipo de proyectos agroindustriales, y al mismo tiempo una ausencia de políticas encaminadas al fomento y producción de alimentos. Esto ha contribuido al encarecimiento en los precios de los alimentos y al incremento de la inseguridad alimentaria. Tal y como lo plantea el BM, el aumento de la producción de agrocombusti-



<sup>16</sup> Volatilidad en los precios de los alimentos, una mirada desde América Latina. Daniel Munevar. CADTM. 2010.

<sup>17</sup> El creciente escándalo en torno a una nueva oleada de inversiones en tierras. Oxfam. 2011.



bles es el responsable del 70 al 75% del aumento de precios de los alimentos entre 2002 y 2008, principalmente porque ha conllevado una disminución de la oferta de productos alimentarios y la sustitución de cultivos de plantas en beneficio de los cultivos para la producción de agrocombustibles, en particular el maíz<sup>18</sup>.

Pero además el privilegio del estímulo a los agrocombustibles sobre los cultivos para la alimentación ha incrementado la disputa por los recursos: tierra y agua principalmente.

### **2.3. Agricultura familiar y soberanía alimentaria en crisis**

En el mundo hay 3.000 millones de personas que viven en zonas rurales<sup>19</sup>. La mayoría de ellas pertenecen a familias que se dedican a la agricultura o a la ganadería familiar, esta agricultura representa un sector de valor estratégico debido a su función económica, social, cultural, ambiental y territorial. El 70% de los alimentos que se producen en el mundo es a partir de esta agricultura, la cual se caracteriza por una producción sostenible de alimentos destinados a la soberanía alimentaria, la gestión ambiental de la tierra y su biodiversidad y la preservación de la importante herencia sociocultural de las comunidades rurales y las naciones<sup>20</sup>.

Hoy, más de mil millones de personas no tienen suficientes alimentos que comer. Un 80% de estas personas son productores de alimentos que viven en el campo. Esta intolerable situación no se debe a falta de comida o tecnología. Se debe a las políticas gubernamentales que deliberadamente reemplazan la agricultura campesina con un modelo industrial impulsado por las exigencias de las empresas transnacionales. Este modelo produce mercancías para los mercados globales. No alimenta ni puede alimentar a la gente<sup>21</sup>.

En Colombia, según el reciente Informe de Desarrollo Humano, el 32% de los colombianos son pobladores rurales y en las tres cuartas partes de los municipios, cuya área ocupa la ma-

<sup>18</sup> Donald Mitchell. A note on Rising Food Prices. World bank Policy Research Working. Paper, Julio 2008.

<sup>19</sup> World Bank (2007): World Development Report 2008. Agriculture for Development, World Bank: Washington D.C.

<sup>20</sup> Declaración final del Foro Mundial de Agricultores. Agricultura familiar, nuestra alternativa de futuro. 2011.

<sup>21</sup> Los campesinos pueden alimentar y enfriar el planeta. GRAIN 2010.





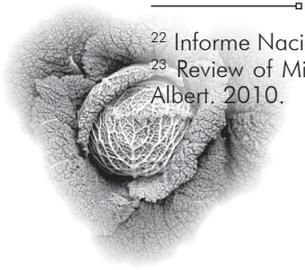
yoría del territorio nacional, predominan relaciones propias de sociedades rurales. A pesar de ello el campesinado no ha logrado que el Estado reconozca su importancia como grupo social, muestra de ello es que la categoría de campesino no existe en las encuestas e información oficial, lo que afecta las posibilidades de saber cuál es la situación de esta población y cómo atenderla. Sin embargo, se estima que en Colombia, el campesinado está

constituido por alrededor de 7 millones de personas y produce algo más de la mitad de alimentos que se consumen en el país<sup>22</sup>.

Así las cosas, el Estado debería crear las condiciones necesarias para el acceso progresivo de los campesinos a la propiedad de la tierra y con ello garantizar el derecho a la alimentación y la soberanía alimentaria. La agricultura familiar a diferencia de la agricultura industrial, es una gran fuente de empleo e ingresos si recibe apoyo del Estado y es destinataria de políticas y recursos que le permitan contribuir al desarrollo social y económico, principalmente a través de la generación de alimentos y la protección del ambiente y los recursos naturales<sup>23</sup>.

<sup>22</sup> Informe Nacional de Desarrollo Humano. Colombia rural, razones para la esperanza. PNUD. 2011.

<sup>23</sup> Review of Michael Lipton Land reform in developing Countries; property rights and property wrongs. London: Routledge. Barry, Albert. 2010.



### III. Caso Colombia

**E**l contexto anteriormente expuesto, se desarrolla en Colombia. A continuación se mostrará de manera muy general la forma como se ha venido desarrollando el acaparamiento de tierras en el país, las inversiones y el mercado de tierras que se viene promoviendo desde el gobierno nacional, el cual está estrechamente relacionado con la firma de tratados de libre comercio y acuerdos bilaterales de inversión.

Es necesario comenzar este apartado señalando que en el país no existió una reforma agraria, es decir que no logró modificarse la estructura de la tenencia de la tierra. El fracaso de esa redistribución profundizó los conflictos armados que vive el país, por ello entre los años 1946-1966 se agudizó el monopolio de la tierra como efecto del desplazamiento de aproximadamente 2 millones de personas y el cambio de dueños de cerca de 300 mil títulos de propiedad<sup>24</sup>. Dicha tendencia se acentuó en los años ochentas, en que los narcotraficantes –según Informe publicado en el 2003 por la Contraloría General de la República– se hicieron a 4.4 millones de hectáreas localizadas en tierras planas, esto como estrategia de lavado de activos, control de territorios para la siembra, procesamiento y tráfico de drogas y adquisición de estatus social y poder político. La guerra que azota al país lo ha colocado a nivel mundial en el segundo puesto con mayor número de personas en situación de desplazamiento. Según la Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento, CODHES, en el país existen 5.1 millones de personas en esta condición, de las cuales el 98% provienen del campo, que se han visto obligadas a abandonar sus tierras o que fueron despojadas de las mismas en 6.6 millones de hectáreas.

El Contralor General de la República en el período 2006-2010, Julio César Turbay, denunció el marcado interés de inversionistas y algunas potencias extranjeras de comprar grandes extensiones de tierras y títulos de explotación de los recursos naturales del país. Afirmó que

---

<sup>24</sup> Salinas, Yamile. Dinámicas en el mercado de la tierra en Colombia. Documento elaborado para la oficina regional de la FAO para América Latina y el Caribe. 2011.



se tienen evidencias sobre ese proceso que, además de la soberanía, pondría en peligro la seguridad alimentaria de Colombia<sup>25</sup>.

Advirtió que Arabia Saudita creó un fondo de inversión por 800 millones de dólares para hacer alianzas estratégicas con agricultores de África y América Latina orientado a garantizar la seguridad alimentaria del principal productor de petróleo del mundo. El Contralor dijo que se trata de una especie de colonización agrícola que puede traer severas consecuencias ambientales y más pobreza para muchas comunidades.

### 3.1. Concentración de la propiedad

Un reciente estudio acerca de la evolución de los mercados de tierra y la concentración de la propiedad en los años 2000 a 2009<sup>26</sup>, señala que durante ese periodo se concentró la propiedad aún más, debido no solo al incremento del tamaño de los predios, sino a nuevas adquisiciones por los mismos propietarios. De igual forma el incremento del coeficiente Gini<sup>27</sup> de propietarios ascendió en 2009 a 0.88 mientras que en el año 2000 este era de 0.86; afirma la misma autora que si el incremento no parece significativo, es importante realizar dos aclaraciones: primero, el valor de 0.88 es el valor más alto alcanzado hasta ahora en Colombia desde que se están haciendo mediciones. Segundo, durante 30 años el Gini de tierras disminuyó 0.03 y en un período de nueve años este aumentó en 0.02.

### 3.2. Modelo de desarrollo rural

Según el citado Informe Nacional de Desarrollo Humano<sup>28</sup> el modelo de desarrollo rural es inequitativo y profundamente desigual, puesto que los beneficios de la modernización han favorecido a los grandes productores en detrimento de los pequeños y de las comuni-

<sup>25</sup> <http://m.elespectador.com/articulo137020-advierten-extranjeros-compran-tierras-zonas-de-fronteras-colombianas>.

<sup>26</sup> IBÁÑEZ, Ana María y MUÑOZ, Juan Carlos. "La persistencia de la concentración de la tierra en Colombia: ¿Qué pasó entre 2000 y 2009?". En M. Bergsmo, C.R. Garavito, P Kalmanovitz, y M. Saffon, "Distributive justice in transitions". Oslo: Torkel Opsahl Academic Epublisher and Peace Research Institute. Disponible en: [http://www.fichl.org/fileadmin/fichl/documents/FICHL\\_6\\_web.pdf](http://www.fichl.org/fileadmin/fichl/documents/FICHL_6_web.pdf)

<sup>27</sup> Se utiliza como un indicador para medir el grado de concentración de la propiedad rural y de los ingresos. Mientras más cercano a 1 esté el índice, más concentrada está la propiedad (pocos propietarios con mucha tierra), y mientras más cercano a 0, mejor distribuida está la tierra (muchos propietarios con mucha tierra).

<sup>28</sup> Colombia rural, razones para la esperanza. PNUD. 2011.





dades rurales. La posibilidad de obtener ganancias en productividad, a partir de la incorporación de innovaciones tecnológicas, permitió mejorar los procesos de acumulación de capital de los empresarios agrícolas, pero tales avances no se reflejaron en una mejora en la calidad de vida de los hogares rurales.

Así mismo, en el transcurso de la última década, la política pública se orientó a otorgar subsidios y subvenciones directas a los grandes productores, dejando en manos de privados los rumbos del desarrollo. La agricultura comercial se conso-

lidó, logró mecanizar y modernizar su estructura productiva y mejorar la productividad de grandes extensiones de tierras de buena calidad, mientras otras propiedades se dedicaron a valorizar los suelos y a acumular rentas especulativas gracias a la concentración de la propiedad. También señala el Informe que este modelo ha tendido a 'reprimarizar' la economía sin valor agregado ni generación suficiente de empleo.

Se puede concluir entonces que el modelo de desarrollo y la política rural en Colombia se resume en un plan agroexportador de cultivos de tardío rendimiento, que consiste en la financiación de proyectos productivos agroindustriales y la adjudicación de tierras, de manera que el negocio sea atractivo para la inversión, lo cual además ubica al país en la nueva división internacional del trabajo propio de los países tropicales que tienen la función de proveer a los países industrializados materias primas energéticas<sup>29</sup>.

<sup>29</sup> Incluso los agrocombustibles podrán ser un nuevo objeto de inversión para los inmensos excedentes de capital existentes, que en el presente valen doce veces el monto del comercio mundial al año y casi cuatro la producción anual de mercancías y servicios y que están en busca permanente de nuevos nichos para reproducirse. En los Agrocombustibles y la Crisis Alimentaria. Suárez, Aurelio. Alianza Social Continental. 2008.



Estas consideraciones contribuyen a entender cómo desde el Estado se ha venido aplicando una política agraria enfocada a una 'especialización del agro' hacia productos tropicales para la agroexportación. Según la apuesta exportadora agropecuaria para el período 2006-2020, la cual se hizo con un enfoque de apertura de mercados, en el marco además de la firma de los tratados de libre comercio, se identificaron los siguientes cultivos: palma de aceite, cacao, caucho, macadamia y marañón; en frutas, pitahaya, mango, bananito, lima, tahití, feijoa, aguacate, uchuva, piña, maracuyá, lulo, mora, granadilla y tomate de árbol; hortalizas: ají, espárragos, cebolla, brócoli, coliflor, lechugas gourmet y alcachofa; forestales, tabaco, algodón y papa amarilla; carne bovina y lácteos; camarón de cultivo y tilapia; cafés especiales, flores, azúcar, plátano y banano y agrocombustibles.

Se estima que entre los años 2006 y 2020 el área sembrada de cultivos con potencial exportable crezca en 2,5 millones de hectáreas, pasando de 1,9 millones de hectáreas a 4,4 millones de hectáreas en dicho período, lo cual permitiría avanzar hacia el objetivo: dinamizar el mercado de tierras para atender las demandas alimentarias y energéticas globales y los acuerdos de libre comercio<sup>30</sup>.

### 3.3. Mercado de tierras y acaparamiento

En el documento del Banco Mundial Colombia 2006-2010, una ventana de oportunidad, el tema central radica en lograr que la tierra se flexibilice. El Banco determina: "...En el caso de los agricultores pequeños, hay vulnerabilidad en la tenencia de tierra que se deriva del conflicto armado y la falta de títulos de propiedad. En estas condiciones, hay pocas posibilidades para acceso de tierra a través del mercado, lo que obstaculiza su movilidad como factor de producción".

El uso eficiente de la tierra requiere condiciones que faciliten la movilidad de los derechos de propiedad, de modo que la tierra pueda utilizarse en actividades más productivas y por usuarios más eficientes. De allí que el BM oriente la política de tierras resolviendo el problema de la tenencia de la tierra y respectiva formalización de la propiedad.

<sup>30</sup> El uso de la tierra en Colombia. Tobón, Santiago. Presentación en power point, sin fecha.



En 1975, en la India, la articulación y el registro de tierras fueron los principales problemas para el establecimiento de un próspero 'mercado de tierras'. Para ello el BM ofreció un paquete que incluía la titulación, el relevamiento catastral y el registro para permitir las transacciones de venta de tierras de los productores 'menos eficientes' a los 'más eficientes'. Posteriormente en 1994 en Guatemala se privatizaron tierras públicas a través de un Fondo con su financiamiento. Al igual pasó en Sudáfrica cuando el gobierno implementó el mercado de tierras con



programas del Banco destinados a los agricultores de mayor poder adquisitivo, dando como resultado el desplazamiento de los campesinos y utilizando su mano de obra en las haciendas, deteniendo el proceso de reforma agraria. Del mismo modo pasó en Tailandia, el acceso seguro a la tierra fue el argumento para la intervención del Banco en la política agraria.

En Colombia según el BM se requiere claridad en los títulos y formalización de la propiedad, sin esto no habrá un mercado de tierras. Para ello entre el año 2011 y el 2015 la meta de formalización de predios rurales es de 1.5 millones de hectáreas en terrenos baldíos, que mediante créditos con el Banco Interamericano de Desarrollo, BID, y BM por valor de 150 mil millones de pesos, aspira a ejecutarse.

Al mismo tiempo en el capítulo de agricultura del Plan Nacional de Desarrollo (2010-2014) se levanta la prohibición de adquirir más de una Unidad Agrícola Familiar, UAF,<sup>31</sup> y fomentan

<sup>31</sup> Se entiende por *unidad agrícola familiar* (UAF), la empresa básica de producción agrícola, pecuaria, acuícola o forestal cuya extensión, conforme a las condiciones agroecológicas de la zona y con tecnología adecuada, permite a la familia remunerar su



la conformación de Zonas de Desarrollo Empresarial en tierras baldías de la nación. Esto significa desconocer el derecho de campesinos de escasos recursos así como de los indígenas y afrodescendientes al acceso justo y equitativo a la propiedad de la tierra rural, y, por otra parte, flexibilizar la UAF como mecanismo para prevenir la inequitativa distribución de la tierra y su fraccionamiento.

El tamaño de la UAF fue considerado el mayor obstáculo para la expansión agroindustrial en la Altillanura durante el anterior gobierno; por ello intentó abolirla en tres ocasiones, a través del Estatuto de Desarrollo Rural, que declaró inexecutable la Corte Constitucional; luego mediante un acuerdo del Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural, Incoder, que se retiró por ilegal; y por medio de una solicitud de un concepto del Consejo de Estado, que fue negado y que exigía una reforma legal<sup>32</sup>.

Con estos dos elementos, formalización de la propiedad y flexibilización de la UAF, se beneficiarán grandes empresas, tanto nacionales como extranjeras, que tendrán seguridad en sus inversiones en tierras y al ser eliminada la UAF por parte del gobierno, se quita lo que para empresarios resultaba una 'traba a la inversión'. Con esto podrán hacerse a vastas extensiones de tierra sin ningún problema. De hecho, según se conoce, hay una fila de empresarios nacionales y extranjeros listos a comprar miles de hectáreas para producir maíz, soya, caña de azúcar o palma de aceite en la Altillanura. Aunque algunos no esperaron y ya tienen sus empresas funcionando en la zona<sup>33</sup>.

- ***Inversionistas nacionales y extranjeros***

La región de la Altillanura colombiana es, según el Ministerio de Agricultura, la última gran frontera agrícola que le queda al país con algo más de 7 millones de hectáreas, comprende los departamentos del Meta, Vichada, parte de Casanare y parte de Arauca. En esta

---

trabajo y disponer de un excedente capitalizable que coadyuve a la formación de su patrimonio. La UAF no requerirá normalmente para ser explotada sino del trabajo del propietario y su familia, sin perjuicio del empleo de mano de obra extraña, si la naturaleza de la explotación así lo requiere.

<sup>32</sup> <http://www.lasillavacia.com/historia/el-futuro-agroindustrial-de-la-orinoquia-ya-arranco-19998>.

<sup>33</sup> *Ibid.*





zona se quiere implementar el modelo del Cerrado brasileño<sup>34</sup>, región del vecino país que tiene grandes similitudes de suelos con la Altillanura y que requirió de grandes inversiones para su consolidación, así como una gran suma de recursos en gasto público en investigación, infraestructura y otros bienes públicos.

El Ministro de Agricultura, Juan Camilo Restrepo, ha señalado que la Altillanura será

uno de los proveedores de la gran despensa mundial. Colombia es de los pocos países que tiene tierras para utilizar en la expansión de una frontera agrícola y tiene capacidad para mejorar sus tecnologías y rendimientos, “somos uno de los varios jugadores en el mundo para proveer alimentos que van a ser muy demandados”<sup>35</sup>.

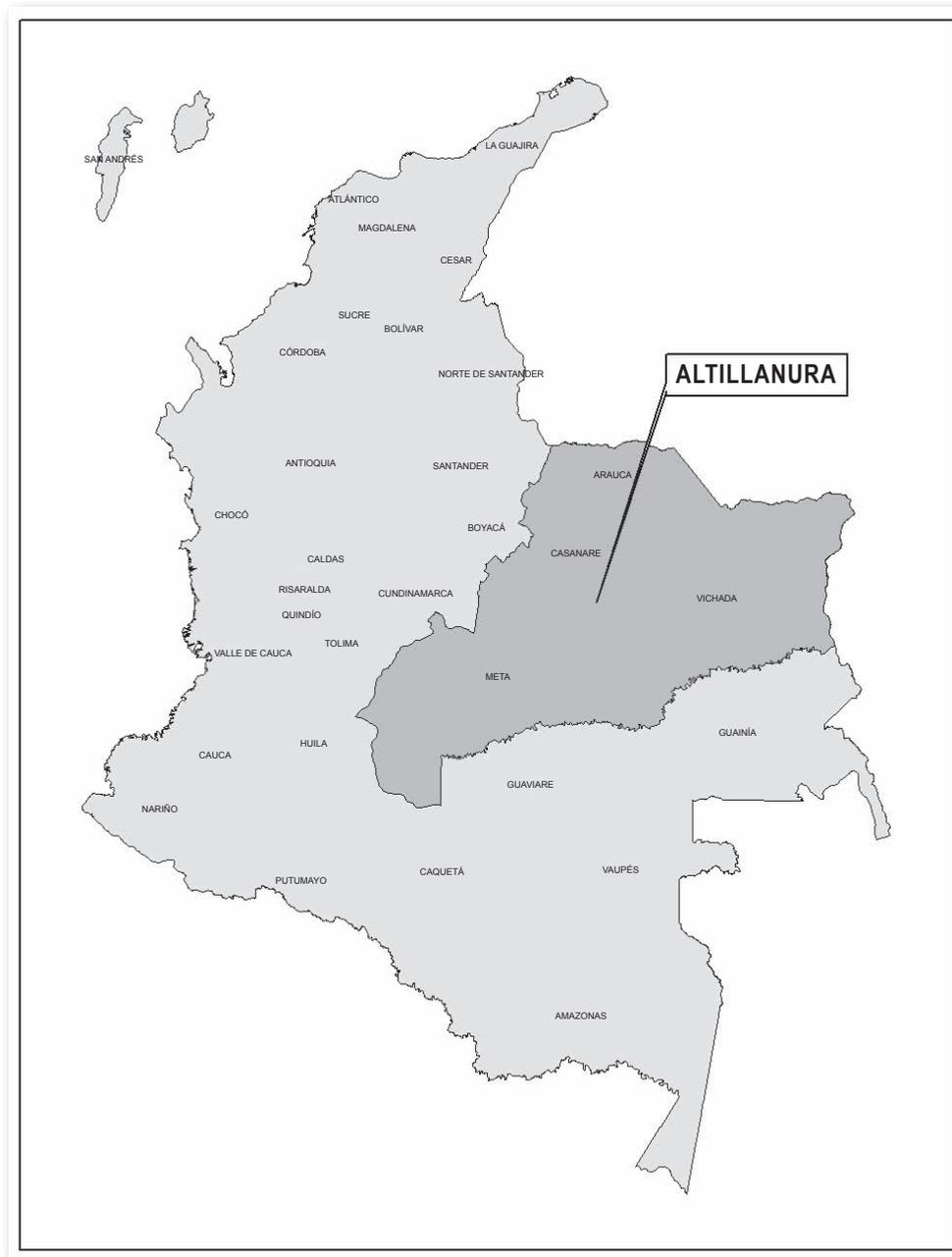
<sup>34</sup> El “Cerrado” brasileño, es una zona de más de 200 millones de hectáreas localizada entre diez estados de Brasil. Desde los años 70, sus suelos altamente ácidos han sido objeto de mejoras tecnológicas mediante procesos de “calado” (aplicación de cal y capa vegetal), que según estimaciones del Banco Mundial, cerca del 75% de esta vasta región puede ser apta para la agricultura (Banco Mundial, 2010; 11).

Al respecto, el Ministro de Agricultura, Juan Camilo Restrepo, ha calificado la experiencia brasileña como un ejemplo a seguir en la “Altillanura” colombiana por ser una zona con similares características en cuanto a la calidad de los suelos. De igual manera, se ha denominado a esta zona del país como la “última frontera agrícola y ganadera que le queda al país”, y es en la que se centra la estrategia de desarrollo agropecuario para los próximos años. Mayores detalles:

<http://www.semana.com/economia/cerrado-colombiano/146895-3.aspx> (Revisado por última vez: 14 de agosto de 2011).

<sup>35</sup> Revista Semana. La Nueva Colombia, entre la Orinoquía y Amazonía el país se juega el futuro de sus próximos 50 años. ¿Estaremos a la altura de este desafío? Pág. 25.





Mapa de Colombia, localización altillanura.



**Sector energético:** También existe el acaparamiento de tierras para la exploración y explotación de recursos naturales por parte de empresas privadas extranjeras en el sector minero-energético.

Recientemente el gobierno de Juan Manuel Santos adjudicó 78 bloques para explotación de hidrocarburos. Serán asignados a 40 empresas entre nacionales y extranjeras "(...) con lo que espera captar una inversión de más de 1.643 millones de dólares en los próximos tres años (...) Entre las compañías beneficiadas con las adjudicaciones figuran Ecopetrol, Hocol, Montco Energy Sucursal Colombia, Talisman, Shell y Repsol, entre otras. Las áreas adjudicadas están situadas en distintas zonas del país que van desde San Andrés, La Guajira y los Llanos Orientales, hasta Putumayo (...) los 10 millones de hectáreas se agregan a los 48 millones de hectáreas en donde actualmente se están explorando o explotando hidrocarburos"<sup>36</sup>. Así mismo, a octubre de 2009 se habían entregado concesiones mineras sobre 8.5 millones de hectáreas y estaban solicitadas más de 30 millones de hectáreas principalmente por empresas multinacionales<sup>37</sup>.

✧ *El Grupo Tianshi:* la empresa privada más grande de China, anunció que estudia crear una empresa minero-energética en Colombia, dentro de un programa de inversiones más amplio que el conglomerado analiza y que incluyen al sector agrícola y manufacturero. El objetivo es crear una empresa con un equipo de trabajo que pueda extraer y comercializar recursos energéticos o minerales para exportarlos a China o a terceros países. El presidente del Grupo afirmó que "no estamos limitados para estudiar todos los posibles recursos para llevar a otras partes del mundo". De allí que analizan exportar maderas y productos agrícolas desde Colombia hacia Europa, Asia y otros mercados donde la multinacional tiene presencia. Finalmente agregó: "estamos evaluando montar (en Colombia) una planta de manufactura de productos alimenticios y nutricionales, también productos de cosméticos y de limpieza de hogar, como detergentes"<sup>38</sup>.

<sup>36</sup> <http://www.portafolio.co/archivo/documento/CMS-8312760>.

<sup>37</sup> Salinas, Yamile. Dinámicas en el mercado de la tierra en Colombia. Documento elaborado para la oficina regional de la FAO para América Latina y el Caribe. 2011.

<sup>38</sup> <http://www.elespectador.com/economia/articulo-313324-grupo-chino-tianshi-estudia-crear-una-empresa-minera-colombia>.



- ✧ *Inversión India en Colombia*: Promoción en inversión de minas de carbón coque, materia prima fundamental para la industria siderúrgica india, que juega un papel fundamental a nivel mundial. Adicionalmente, en materia de infraestructura, tanto empresas de China como de India muestran gran interés en los proyectos que presenta Colombia. Los avances comerciales están en los sectores agroindustrial y de manufacturas, aceite de palma, azúcar, confitería, café tostado, resinas plásticas, productos derivados del café, madera teca, muebles, insumos de construcción y carbón coque. Así mismo, existe un potencial en biotecnología, energías renovables, tecnologías de la información y seguridad alimentaria<sup>39</sup>.

**Sector agroindustrial:** La llegada de la agroindustria a la región de la Altillanura tiene dos razones importantes según la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria, Corpoica. La primera es la oportunidad que tienen unos pocos países con tierras disponibles para atender la demanda creciente de alimentos, entre los cuales se encuentra Colombia. La segunda razón es que se ha desarrollado un trabajo de muchos años que habilita el inicio de la explotación de este territorio<sup>40</sup>.

- ✧ Señala el Presidente de la Sociedad de Agricultores de Colombia, SAC, que se ha reunido con el embajador de China y un grupo de empresarios de ese país con una única misión: comprar 400.000 hectáreas en la Altillanura. “Ellos solo querían comprar, pues traerían la mano de obra, los insumos y maquinaria necesaria, mientras toda la producción de granos sería exportada a su país”<sup>41</sup>.
- ✧ Para el 2011, no menos de 25.000 hectáreas estarán sembradas con cultivos de ciclo corto, de maíz y soya. Fundallanura, una fundación que agrupa a los empresarios de la Altillanura colombiana, espera la firma de un convenio de transferencia tecnológica con su similar brasileña Fundación Mato Grosso, por US\$ 7 millones, que hará posible tener en Colombia todo el paquete tecnológico para el sistema de explotación de soya.

<sup>39</sup> <http://www.portafolio.co/negocios/colombia-amplia-relaciones-india>

<sup>40</sup> Revista Semana. La Nueva Colombia, entre la Orinoquía y Amazonía el país se juega el futuro de sus próximos 50 años. ¿Estaremos a la altura de este desafío?

<sup>41</sup> Altillanura una despensa con claro acento extranjero [www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-4119310](http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-4119310)



“Este incluye todo, desde los materiales de siembra hasta los sistemas de poscosecha, pasando por nutrición de suelos y control de plagas”<sup>42</sup>.

- ✧ El grupo agropecuario argentino Los Grobo, analiza invertir en el sector agrícola colombiano por su potencial para desarrollar cultivos de soya y maíz. Desde el mercado argentino, Los Grobo extendieron su actividad a Brasil, Uruguay y Paraguay. Argentina es el principal exportador global de aceite y harina derivados de soya y el tercero del poroto de la oleaginosa. Utilizan semillas transgénicas y la siembra directa –sin necesidad de preparar la tierra–<sup>43</sup>.
- ✧ Multinacionales como Cargill<sup>44</sup>, tienen en Colombia, a través de su fondo Black River, un proyecto denominado Colombia Agro. Han emprendido en la Altillanura colombiana un proyecto de producción de cereales que involucra 90.000 hectáreas en el departamento del Meta, y ya han invertido 100.000 millones de pesos en la compra de tierras<sup>45</sup>. Otros grandes inversionistas internacionales, entre ellos Israel, están pensando en Colombia para sus futuros planes. Analistas del sector creen que el papel del Estado será fundamental para concretar estas inversiones y estimular a muchos otros a entrar al negocio agropecuario<sup>46</sup>.
- ✧ Agrosuper es un holding de empresas chilenas dedicadas a la producción de alimentos. Son productoras de carnes y alimentos frescos de Chile, con ventas totales de más de US\$1.100 millones<sup>47</sup>. El presidente Santos en la gira a Chile en agosto de 2011 se reunió con esa compañía para que invierta en Colombia.
- ✧ El Grupo Maggi: sacará adelante un proyecto agroindustrial en los Llanos Orientales. La inversión sería en la compra de tierras, la siembra de maíz, soya y algodón (en rotación), la construcción de centros de acopio para granos y de plantas de fabricación de alimentos balanceados con destino a los sectores avícola, porcícola y ganadero<sup>48</sup>.

<sup>42</sup> <http://www.torrescortes.biz/eContent/NewsDetail.asp?ID=985&IDCompany=2>

<sup>43</sup> <http://www.cronista.com/negocios/Los-Grobo-quieren-producir-soja-y-maiz-en-Colombia--20110818-0137.html>

<sup>44</sup> Multinacional estadounidense que está entre las 10 empresas más grandes del mundo. Su ingreso a Colombia fue propiciado por los problemas en Venezuela.

[http://www.eltiempo.com/mundo/latinoamerica/cargill-espera-aclarar-al-gobierno-venezolano-situacion-de-la-planta-que-sera-expropiada\\_4860411-1](http://www.eltiempo.com/mundo/latinoamerica/cargill-espera-aclarar-al-gobierno-venezolano-situacion-de-la-planta-que-sera-expropiada_4860411-1)

<sup>45</sup> <http://farmlandgrab.org/post/view/19953>

<sup>46</sup> [http://www.semana.com/wf\\_ImprimirArticulo.aspx?IdArt=147987](http://www.semana.com/wf_ImprimirArticulo.aspx?IdArt=147987)

<sup>47</sup> <http://www.semana.com/nacion/santos-pinera-firman-nueve-acuerdos-cooperacion/162460-3.aspx>

<sup>48</sup> <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-4026333>



- ✧ **Mónica Semillas:** es una multinacional agrícola de capital brasilero, se dedica a la siembra de soya y maíz. Solo en Bolivia siembra alrededor de 160 mil hectáreas por año y tiene presencia en otros países de Sur América como Paraguay y Brasil. En el año 2008 Mónica Semillas compró en el municipio de Puerto Gaitán las primeras 13 mil hectáreas para la siembra de soya. Esa compra la realizó constituyendo 6 empresas más: Catana-ribo, Agromarchett, Agrocaxias, Tilava, Manacacias y Monicol; de esa manera infringió la Ley 160 de 1994, eludiendo la restricción de la UAF<sup>49</sup>.
- ✧ **Poligrow:** empresa de capital italiano y español, a la que le ingresaron US\$ 6.302 millones para la siembra de 15 mil hectáreas de palma aceitera, en Mapiripán, Meta. A la fecha ha adquirido cerca de 5 mil hectáreas de tierras de empresarios antioqueños y ha sembrado más de 2 mil hectáreas de palma con destino a la producción de aceite en la planta que construirá en 2014<sup>50</sup>.
- ✧ **El Tejar:** Óscar Alvarado, presidente de este grupo económico señaló que “vamos a construir una empresa en Colombia”, detallando que sus inversiones en el país serán en la compra de tierras y comenzará a producir soya y maíz. El Tejar ha tenido un crecimiento explosivo en los países de la región. En Uruguay es la principal empresa de siembra. “El potencial de Colombia lo vemos en los Llanos”, manifestó. El Tejar considera llegar a unas 2,6 toneladas por hectárea de soya y 5,5 toneladas de maíz<sup>51</sup>.
- ✧ **Agropecuaria Aliar:** reúne al grupo Contegral de Medellín y a inversionistas santandereanos. En total son 28 empresas nacionales. El gestor de la empresa, el empresario Jaime Liévano, planteó como primera idea aprovechar la Altillanura para sembrar maíz y soya, con la tecnología y la dimensión de la producción de Brasil. El proyecto tomó impulso, coincidiendo con la escasez de estos productos que se ha registrado en el mundo. Definido el plan de siembra se demostró que no era suficiente con producir la materia prima sino que era necesario poner en marcha un plan agroindustrial que fomentara el aprovechamiento de lo producido en la misma zona con el fin de ganar eficiencia. Fue así como se optó por la crianza de cerdos. El proyecto está concebido

<sup>49</sup> [http://www.wilsonarias.com/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=57&Itemid=65](http://www.wilsonarias.com/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=57&Itemid=65)

<sup>50</sup> Salinas, Yamile. Dinámicas en el mercado de la tierra en Colombia. Documento elaborado para la oficina regional de la FAO para América Latina y el Caribe. 2011.

<sup>51</sup> <http://www.portafolio.co/archivo/documento/CMS-6744227>



para producir 30.000 hectáreas de soya y maíz que permitan proveer el alimento diario a 750 cerdos<sup>52</sup>.

- ✧ Inversiones Manuelita: es la sociedad matriz del grupo Manuelita, de propiedad de la familia Eder. Se trata de uno de los grandes y tradicionales ingenios azucareros del Valle del Cauca. Una de sus empresas es Aceites Manuelita S.A., se dedica a la elaboración de biodiesel. Esta empresa tiene una planta en San Carlos de Guaroa en el Meta y tiene 20 mil hectáreas, además posee 17 mil hectáreas en Orocué, Casanare, donde está sembrando palma de aceite<sup>53</sup>. Además es propietaria de C.I. Océanos S.A., la mayor productora de camarones de cultivo en Colombia con más de 1.000 hectáreas. Es una empresa 'multilatina' con inversiones en azúcar en Perú (Agroindustrial Laredo S.A.A.), país donde también se encuentra Agroexportaciones Manuelita, productora y exportadora de frutas y hortalizas; en Brasil, donde se localiza su empresa Mansa Agroindustrial do Brasil que suministra caña al ingenio Vale do Paraná productor de alcohol, de la cual también es socio el Grupo Manuelita, y en Chile (Mejillones América)<sup>54</sup>.
- ✧ Grupo Empresarial GPC: de propiedad del colombiano Frank Kanayet y del chileno-argentino Manuel González. Desde 2003 GPC empezó a trabajar en proyectos de energías renovables diversificando sus servicios, que eran principalmente orientados la industria petrolera. Kanayet es el presidente de GPC y uno de los accionistas mayoritarios privados de Ecopetrol. También es el representante de Ferrari y Maserati Colombia. En el Meta GPC puso en marcha el Complejo Agroindustrial Cantaclaro, una planta de producción de etanol a partir de yuca. Para esto, cuentan con 15 mil hectáreas para cultivar en Puerto López<sup>55</sup>.
- ✧ Mazuera: cuenta con 2.500 hectáreas en Puerto López Meta, donde cultiva maíz, soya y arroz.
- ✧ Agropecuaria y Comercializadora del Meta S.A.: es una sociedad de empresarios del Valle del Cauca; cuentan con 7 mil hectáreas en el municipio de La Cristalina, Meta.

<sup>52</sup> <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-4030092>

<sup>53</sup> <http://www.lasillavacia.com/historia/el-futuro-agroindustrial-de-la-orinoquia-ya-arranco-19998>.

<sup>54</sup> Salinas, Yamile. Dinámicas en el mercado de la tierra en Colombia. Documento elaborado para la oficina regional de la FAO para América Latina y el Caribe. 2011.

<sup>55</sup> *Ibíd.*



- ✧ Ingenio Sicarare: es una empresa de Arturo Sarmiento Angulo, su hermano es el banquero Luis Carlos Sarmiento. Actualmente tiene tierras cerca de Carimagua<sup>56</sup> donde cultiva soya y arroz; en la zona calculan que son más de 20.000 hectáreas.
- ✧ Mavalle S.A.: una empresa de caucho en el Meta con alrededor de 4.600 hectáreas entre Puerto López y Puerto Gaitán, en alianza con profesionales de bolsa que tienen un fondo privado para invertir en caucho, con más de 2 mil hectáreas en Vichada y el Meta. El proyecto es llegar a las 10 mil hectáreas. La empresa hace parte de la Organización Pajonales, una compañía agropecuaria que desarrolla actividades agrícolas en todo el país y cuyo mayor propietario es Luis Carlos Sarmiento Angulo<sup>57</sup>.
- ✧ Unipalma: en 2015 la empresa aspira contar con 12.000 hectáreas de palma, para la posterior producción de aceite, para atender la demanda de alimentos y combustibles. La estrategia busca el crecimiento de los cultivos porque producen un efecto multiplicador en las regiones. Al principio, los cultivos son propios, para asegurar la producción. Luego, el crecimiento en área viene a través de la vinculación de terceros al proyecto<sup>58</sup>.
- ✧ Grupo Casandra: de capital nacional, sembró 6.500 hectáreas de caucho.
- ✧ Sapuga S.A.: siembra palma de aceite en Puerto Gaitán, Meta, adelanta la siembra de 2.500 hectáreas en el resguardo de la comunidad indígena Wacoyo<sup>59</sup>.
- ✧ Grupo Bioenergy-Ecopetrol: tiene sembradas unas 8.000 hectáreas de caña de azúcar y planta para producir alcohol carburante en esa región.
- ✧ Ingenio Riopaila Castilla: comenzará a sembrar en el 2012 no menos de 2.000 hectáreas en palma aceitera, trabajo que se hará, de forma escalonada, durante dos años. El objetivo es la producción de aceites crudos de palma y de palmiste, lo mismo que biodiésel. El proyecto palmero se ejecutará en el municipio de Santa Rosalía, Vichada<sup>60</sup>.

<sup>56</sup> Es un predio en la población de Puerto Gaitán, Meta. La finca fue adjudicada a desplazados por la violencia generada por el conflicto armado colombiano, pero tras cuatro años, el 11 de febrero de 2008, el ministro de Agricultura Andrés Felipe Arias intentó cambiar la adjudicación y dársela a inversionistas privados alegando que darían mejor uso a la tierra y eso representaría mayores dividendos para el Estado y a su vez a los desplazados. Los inversionistas privados pretendían cultivar palma aceitera para el desarrollo de agrocombustibles.

<sup>57</sup> <http://www.lasillavacia.com/historia/el-futuro-agroindustrial-de-la-orinoquia-ya-arranco-19998>.

<sup>58</sup> <http://www.dinero.com/caratula/edicion-impresa/articulo/los-nuevos-llaneros/113492>

<sup>59</sup> Salinas, Yamile. Dinámicas en el mercado de la tierra en Colombia. Documento elaborado para la oficina regional de la FAO para América Latina y el Caribe. 2011.

<sup>60</sup> <http://www.portafolio.co/negocios/riopaila-castilla-ampliara-su-produccion-biocombustibles>.



**Sector forestal:** Con un aumento de 115% del área destinada a este sector, y ser en la actualidad uno de los de mayor potencial de expansión<sup>61</sup>, mediante estas plantaciones se ha concentrado el uso del suelo, y a corto plazo el propósito es entrar al mercado de certificados de reducción de emisiones, por su papel en la captura de CO<sup>2</sup>, como parte de los llamados “servicios ambientales”.

Los departamentos de Meta, Arauca, Casanare y Vichada, suman 8.300.000 hectáreas aptas para la forestación y reforestación comercial<sup>62</sup>.

- ✧ El Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural ha venido adelantando gestiones de acercamiento comercial, para despertar el interés de reconocidos fondos como World Forest Investment, Four Winds Capital Management, Eagon Lautaro S.A., Hancock Natural Resource Group, Green Crow Management Services, Global Forest Partners, Global Emerging Markets Forestry Fund, IBIS Assets Management y Forestland Group y Forestland Group; que manejan activos forestales por más de US\$11.000 millones<sup>63</sup>.
- ✧ Compañía Agrícola de la Sierra: empresa chilena con cerca de 17.000 hectáreas para la explotación forestal, en Antioquia. Su objetivo es el abastecimiento de madera sólida para mercados externos a Colombia, replicando el modelo que ya tienen los empresarios en Chile y Uruguay<sup>64</sup>.
- ✧ Forest First: una de las empresas reforestadoras más grandes de EE.UU., le notificó al Gobierno Santos su interés en desarrollar un proyecto de más de 10 mil hectáreas entre Arauca y Vichada<sup>65</sup>.
- ✧ Las multinacionales chilenas Masisa y Arauco: las cuales le seguirían los pasos a Agropecuaria Santa Rita, que desarrolla 26.000 hectáreas en el nordeste antioqueño, con una inversión inicial de 30.000 millones de pesos.

<sup>61</sup> Según cálculos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, el potencial de desarrollo forestal es de alrededor de 13 millones de hectáreas, de las cuales la meta para 2014 es cubrir cerca de un 10% de esta área potencial. Mayores detalles:

<http://www.dinero.com/edicion-impresa/negocios/articulo/colombia-potencia-forestal/103393>

<sup>62</sup> Revista Semana. La Nueva Colombia, entre la Orinoquía y Amazonía el país se juega el futuro de sus próximos 50 años. ¿Estaremos a la altura de este desafío?

<sup>63</sup> [http://www.revista-mm.com/ediciones/rev67/forestal\\_financiacion.pdf](http://www.revista-mm.com/ediciones/rev67/forestal_financiacion.pdf)

<sup>64</sup> *Ibid.*

<sup>65</sup> <http://m.eltiempo.com/economia/negocios/gobierno-presenta-hoy-plan-de-choque-para-recuperacion-de-la-orinoquia/8994020/1>



- ❖ Smurfit Kappa Cartón de Colombia: es la empresa que más hectáreas tiene en el país, con 70.000 hectáreas, que incluyen el bosque natural que conserva y la reforestación industrial que supera las 45.000 hectáreas. Requeriría entre 15.000 y 20.000 nuevas hectáreas para atender sus necesidades de largo plazo. Pizano, tiene alrededor de 30.000 hectáreas en la Costa Atlántica. Para estas empresas, el modelo del negocio de reforestación se da bajo la adquisición de tierras o la alianza con dueños. “Tenemos una mezcla de las dos. Tierras propias y cuentas de participación, donde los dueños ponen las tierras y nosotros hacemos el cuidado y la plantación. Bajo este último esquema contamos con unas 7.000 hectáreas”, explica Rudolf Rhan, vicepresidente de la división forestal y de recursos de Smurfit Kappa Cartón de Colombia. Pizano también avanza en el negocio, no solo con tierras propias, sino buscando alianzas con dueños de tierras. “Hace 30 años, uno compraba la tierra; ahora, no es necesario adquirirla, pues hay propietarios que quieren entrar al negocio y ya tenemos asociados. Esto nos permite dedicar más recursos a las plantaciones y no tenerlos inmóviles en la tierra”, señala Miguel Rodríguez, director forestal de Pizano<sup>66</sup>.
- ❖ Refocosta: desarrolla actividades en los campos de reforestación, investigación, siembra y explotación y aserrados de especies forestales. La empresa es parte del grupo Valorem, a su vez parte del grupo Santo Domingo, en el futuro quieren desarrollarse en el sector de agrocombustibles a través de estos cultivos. Cuentan actualmente con más de 2 mil hectáreas en Casanare<sup>67</sup>.
- ❖ Proyectos Forestales: inició actividades con cultivos de maíz y soya. Se dividen en varias empresas: Puerto Navajas, que tiene 125 hectáreas en Puerto López, Meta; Organización La Primavera S.A., que siembra eucalipto pellita, pino caribe, teca y acacia mangium y en total cuenta con 2 mil hectáreas; Anisol y Reforestadora Guacamayas, operada por Anisol Ltda., cuentan con 4 mil hectáreas; Bosques de la Primavera, uno de los bloques más grandes de forestación en el país, con la meta de sembrar 11 mil hectáreas a partir del 2008 hasta el 2012<sup>68</sup>.

---

<sup>66</sup> <http://www.dinero.com/edicion-impres/negocios/articulo/colombia-potencia-forestal/103393>

<sup>67</sup> <http://www.lasillavacia.com/historia/el-futuro-agroindustrial-de-la-orinoquia-ya-arranco-19998>

<sup>68</sup> *Ibíd.*



Como se observa, la dinámica de inversiones en el país ha venido creciendo, la tendencia es que aumente mucho más en los próximos años, debido al escenario descrito anteriormente: formalización de la propiedad y dinamización del mercado de tierras que se está haciendo desde el gobierno nacional, entre otras cosas, como respuesta a la demanda por tierras que se está desarrollando en el mundo, ávido de alimentos y del control de recursos naturales (tierra y agua). Esto ha traído consigo también una 'burbuja' en los precios de la tierra, ya que Colombia es uno de los países con la tierra más cara del mundo, hasta 4 y 5 veces más en condiciones similares<sup>69</sup>.

Los inversionistas, al poder acceder a grandes extensiones y especular con la tierra, junto con los proyectos que se vienen desarrollando a gran escala, la construcción de infraestructura y provisión de bienes públicos que está haciendo el gobierno, hacen que se presione al alza exorbitante de los precios de la tierra hoy en el país, llegando a ocurrir casos como por ejemplo en el departamento del Meta en donde una hectárea costaba hace tres años 500 mil pesos y hoy puede llegar a costar 10 millones de pesos.

---

<sup>69</sup> Portafolio (2009) "Colombia tendría la tierra más cara de la región, según estudio de la SAC", 30 de octubre de 2009.



# Consideraciones finales

La discusión en torno al acaparamiento de tierras en los países del sur, cada día merece más atención. A 2010 ya existían alrededor de 60 millones de hectáreas en el mundo acaparadas por gobiernos que requieren asegurar la alimentación de sus poblaciones, o multinacionales y grandes fondos de inversión que vieron en las transacciones con tierras un nuevo negocio rentable.

De allí que iniciativas como las aquí presentadas acerca de posibles inversiones agrícolas responsables, no solamente son contradictorias en sí mismas, sino que han generado un rechazo de muchas organizaciones campesinas y sociales a nivel global. Detrás de éstas se esconden propósitos únicamente entendidos en la búsqueda de mejores y mayores dividendos, y han encontrado en la tierra y en la producción de alimentos una manera de incrementarlos. El interés por los recursos naturales ha llevado a multinacionales y gobiernos a la caza de tierras cultivables. Adquieren la tierra en países que tienen las condiciones que ellos no tienen, cultivan y luego se llevan los alimentos.

De allí la importancia de discutir y tomar medidas acerca del modelo de desarrollo rural que se promueve hoy en los países del sur, así como las implicaciones y problemas que trae para el campesinado, la destrucción de ecosistemas y el deterioro del ambiente a causa de la producción industrial a gran escala que ha acabado también con las fuentes de agua.

Las propuestas de asegurar un acceso equitativo a la tierra y a los recursos naturales, apoyar la agricultura campesina, cambiar las políticas agrícolas y comerciales con el fin de adoptar la soberanía alimentaria, cobran mayor vigencia.



# Bibliografía

Barry, Albert. Review of Michael Lipton Land reform in developing Countries; property rights and property wrongs. London: Routledge. 2010.

Declaración final del Foro Mundial de Agricultores. Agricultura familiar, nuestra alternativa de futuro. 2011.

Donald Mitchell. A note on Rising Food Prices. World bank Policy Research Working. Paper, Julio 2008.

Du Toit, Andries, “Social Exclusion Discourse and Chronic Poverty: A South African Case Study”, en *Development and Change*, vol. 35, núm. 5, Institute of Social Studies, pp. 987-1010. 2004.

GRAIN. Los nuevos dueños de la tierra. 2010.

IBÁÑEZ, Ana María y MUÑOZ, Juan Carlos. “La persistencia de la concentración de la tierra en Colombia: ¿Qué pasó entre 2000 y 2009?” En M. Bergsmo, C.R. Garavito, P Kalmanovitz, y M. Saffon, “Distributive justice in transitions”. Oslo: Torkel Opsahl Academic Epublisher and Peace Research Institute. Disponible en: [http://www.fichl.org/fileadmin/fichl/documents/FICHL\\_6\\_web.pdf](http://www.fichl.org/fileadmin/fichl/documents/FICHL_6_web.pdf)

Informe Nacional de Desarrollo Humano. Colombia rural, razones para la esperanza. PNUD. 2011.

Karen Ward. “The World in 2050. Quantifying the shift in the global economy”, Investigación a nivel mundial de London: HSBC. 2011.

Munevar, Daniel. Volatilidad en los precios de los alimentos, una mirada desde América Latina. CADTM. 2010.

Oxfam. El creciente escándalo en torno a una nueva oleada de inversiones en tierras. 2011.

Purunggnan, Joseph. Inversiones agrícolas responsables: racionalización del acaparamiento de tierras. 2011

Revista Semana. La Nueva Colombia, entre la Orinoquía y Amazonía el país se juega el futuro de sus próximos 50 años. ¿Estaremos a la altura de este desafío?

Salinas, Yamile. Dinámicas en el mercado de la tierra en Colombia. Documento elaborado para la oficina regional de la FAO para América Latina y el Caribe. 2011.

Saturnino M. Borrás, Jennifer C. Franco, Cristóbal Kay y Max Spoor. El acaparamiento de tierras en América Latina y el Caribe, visto desde una perspectiva internacional más amplia. FAO. 2011.

World Bank (2007): World Development Report 2008. Agriculture for Development, World Bank: Washington D.C.

## **Páginas Web**

[www.fian.org/recursos/publicaciones/documentos/alal-detengamos-deinmediato-el-acaparamiento-de-tierras/pdf](http://www.fian.org/recursos/publicaciones/documentos/alal-detengamos-deinmediato-el-acaparamiento-de-tierras/pdf)

[www.grain.org/article/entries/142-se-aduenan-de-la-tierra-el-proceso-de-acaparamiento-agrario-por-seguridad-alimentaria-y-de-negocios-en-2008](http://www.grain.org/article/entries/142-se-aduenan-de-la-tierra-el-proceso-de-acaparamiento-agrario-por-seguridad-alimentaria-y-de-negocios-en-2008)

<http://www.fao.org/news/story/es/item/45291/icode/>

<http://www.ifpri.org/node/8061>

<http://m.elespectador.com/articulo137020-advierten-extranjeros-compran-tierras-zonas-de-fronteras-colombianas>

<http://www.semana.com/economia/cerrado-colombiano/146895-3.aspx>

<http://www.portafolio.co/archivo/documento/CMS-8312760>

<http://www.elespectador.com/economia/articulo-313324-grupo-chino-tianshi-estudia-crear-una-empresa-minera-colombia>

<http://www.portafolio.co/negocios/colombia-amplia-relaciones-india>

[www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-4119310](http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-4119310)

<http://www.torrescortes.biz/eContent/NewsDetail.asp?ID=985&IDCompany=2>

<http://www.cronista.com/negocios/Los-Grobo-quieren-producir-soja-y-maiz-en-Colombia-20110818-0137.html>

[http://www.wilsonarias.com/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=57&Itemid=65](http://www.wilsonarias.com/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=57&Itemid=65)

World Bank. (2007). "Colombia 2006-2010: Una Ventana de Oportunidad. Notas de políticas presentadas por el Banco Mundial". Disponible en: [http://www.wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2009/09/24/000334955\\_20090924030951/Rendered/PDF/506810WPOSPANI110Box342005B01PUBLIC1.pdf](http://www.wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2009/09/24/000334955_20090924030951/Rendered/PDF/506810WPOSPANI110Box342005B01PUBLIC1.pdf) Traducción al castellano: Ignacio Caviedes.